

Krosno, dn. 16 marca 2011 r.

Sąd Rejonowy w Lublinie

XVI Wydział Cywilny

ul. Boczna Lubomelskiej 13

20-070 Lublin

Sygn. akt VI Nc-e/11

Powód: Presco Investments S.a r.l. z siedzibą w
Luksemburgu
ul. Wojska Polskiego 49 B
64-920 Piła,
reprezentowana przez:
radcę prawnego Andrzeja Kujawę,
Kancelaria Prawna
ul. Wojska Polskiego 49 B
64-920 Piła

Pozwany: Jan Lee- Chwa
zam. ul. Chińska 13
Nowa Wieś

Wartość przedmiotu sporu: 230 zł

SPRZECIW OD NAKAZU ZAPŁATY

Niniejszym wnoszę sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dn.2011 r. w sprawie toczącej się pod sygnaturą VI Nc-e/11, doręczony pozwanemu w dn.

W związku z przedmiotowym sprzeciwem strona pozwana zaskarża nakaz w całości i wnosi o:

- oddalenie powództwa,
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Uzasadnienie

Powód domagał się w pozwie zapłaty kwoty 230 zł, wynikającej z dokumentu finansowego – faktury nr z dn. 14.05.2009 r. Roszczenie powoda nie znajduje oparcia w istniejącym stanie prawnym i faktycznym. Pozwany złożył bowiem skuteczne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, ze skutkiem na koniec 2008 roku doręczone do rąk CANAL + Cyfrowy sp. z o.o. Ponadto pozwany posiada potwierdzenia przelewu bankowego za dwa ostatnie miesiące trwania umowy.

Powód z kolei swoje żądanie oparł na subiektywnym, bezpodstawnym roszczeniu – fakturze trzeciego podmiotu, która nie ma pokrycia w rzeczywistości i jest bezzasadne. Poza tym nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, w szczególności umowy pomiędzy CANAL + Cyfrowy sp. z o.o. a pozwanym, stanowiącej jedyne źródło zobowiązania, szczegółowego zestawienia płatności pozwanego, kompleksowej korespondencji w sprawie pomiędzy pozwanym a CANAL + Cyfrowy sp. z o.o. oraz ewentualnego aneksu do umowy.
W tym stanie rzeczy wniesienie sprzeciwu jest zasadne i konieczne.

.....
/podpis wnoszącego sprzeciw/